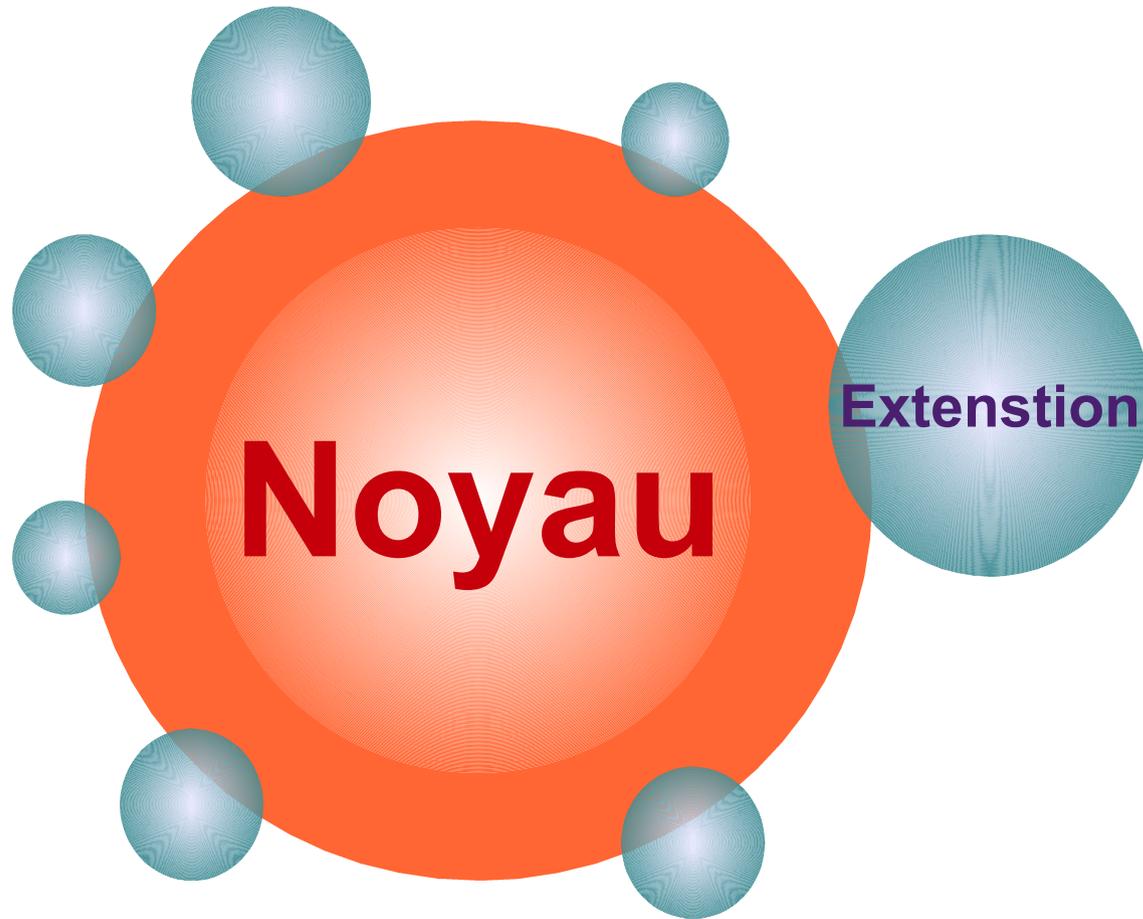


# **Noyau / Extensions**

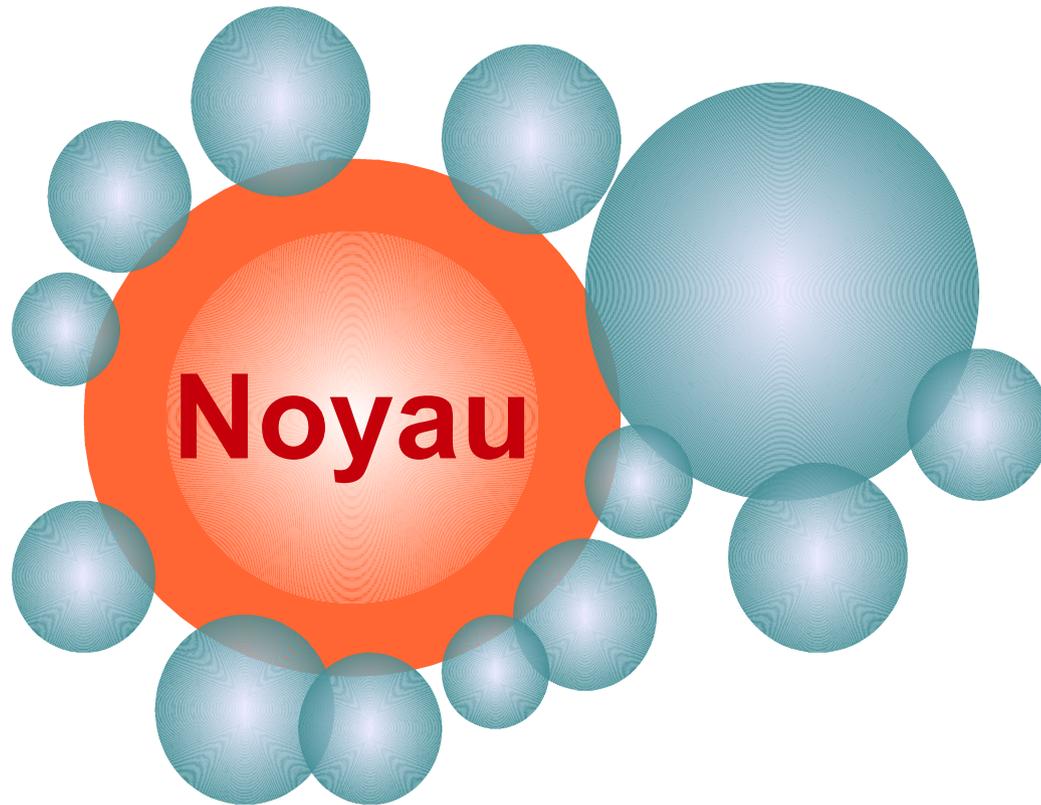
**Un modèle triple, qui articule éditeurs  
et communautés**

Patrice Bertrand

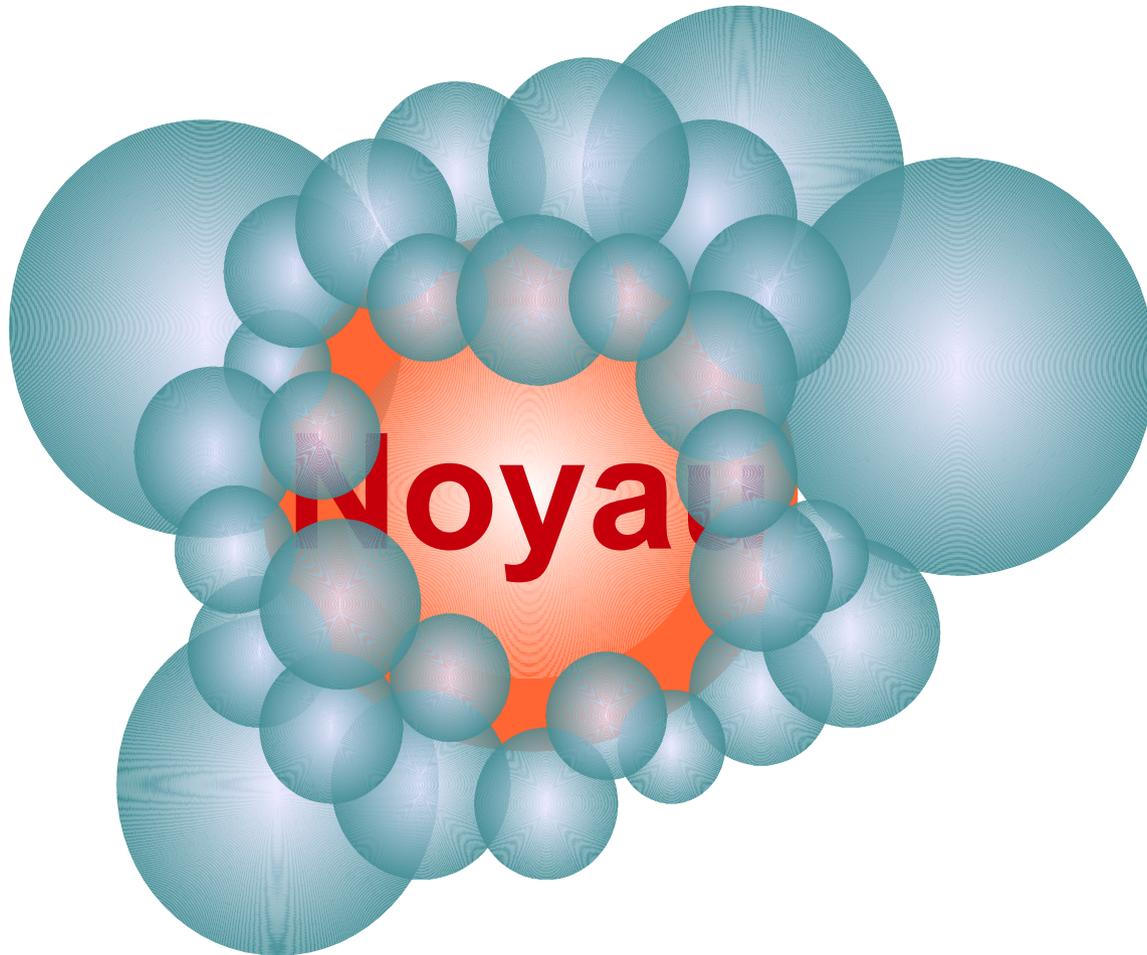
# Noyau / Extensions



# Noyau / Extensions



# Noyau / Extensions



# Quelques exemples

**Le modèle noyau / extensions est choisi par de très nombreux projets open source, en particulier d'éditeurs:**

- **Magento**, avec plus de 2400 extensions, dont environ 1/3 gratuites, la plupart des autres autour de \$100
- **Drupal**, avec plus de 7000 extensions, dont certaines pratiquement obligées
- **OpenERP**, environ 700 extensions, 400 d'intégrateurs, 200 d'éditeurs, 100 communautaires
- **Pourquoi choisir ce modèle ?**

# Un triple modèle

- **Un modèle d'architecture logicielle**
- **Un modèle économique**
- **Un modèle de gouvernance et de gestion d'écosystème**

# Modèle d'architecture

- **En tant qu'architecture**
  - **Un noyau réduit de fonctionnalités centrales**
  - **Des hooks pour brancher des extensions apportant d'autres fonctionnalités**
- **« Keep it Simple »**
- **Eviter les problèmes du noyau obèse, difficile à gérer**
- **Isoler les roadmaps, les modules suivent leur propre cycle de vie**
- **Isoler l'AQ, en acceptant des niveaux de qualité différents**

# Un modèle économique

- **Le coût de développement est partagé entre l'éditeur et la communauté**
- **Des référentiels ou market places sont mis en place pour la recherche et l'obtention d'extensions, stimulés par les éditeurs**
  - **Notation, appréciations, certification**
- **De nombreux projets d'implémentation reversent leurs extensions**
- **Le plus souvent les extensions sont gratuites, mais pas toujours; dans certains cas l'éditeur touche une part du prix**

# Un modèle de gouvernance mixte

- Dans un projet FLOSS, seuls les meilleurs développeurs peuvent commiter sur le noyau
- Certains éditeurs n'encouragent pas les contributions sur le noyau de leur produit, préfèrent en conserver la maîtrise
- Ils invoquent l'assurance qualité, la stabilité, dont ils sont garants
- Certains craignent aussi la concurrence, ou même la perspective d'un fork
- Noyau / Extension offre le **meilleur compromis**

# Un modèle de gouvernance mixte

- **Noyau/Extensions trace une frontière facile à comprendre et à gérer, entre deux mondes vivant côte à côte, l'éditeur et la communauté**
- **Trace aussi la frontière en termes de propriété**
- **Simplifie les contributions, non seulement en termes d'expertise, mais aussi légaux**

# Un modèle de gouvernance mixte

- Pas exactement de la « gouvernance » en fait, puisqu'il n'y a pas (le plus souvent) de comité et de vote, c'est plutôt un **partage du pouvoir**
- Les extensions sont **essentielles pour l'attractivité** du produit, elles représentent souvent beaucoup plus de code que le noyau, et pèsent donc dans la roadmap

# Conclusion

- **La conclusion est simple: le modèle noyau / extensions est la meilleure manière de connecter un éditeur et « sa » communauté**
- **La meilleure manière d'offrir les bénéfices d'un noyau robuste et ceux d'une profusion de fonctionnalités environnantes**
- **La meilleure manière d'articuler un modèle économique d'éditeur open source, avec le développement communautaire**